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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Четвртог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика констатујем да седници присуствује 105 народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутан 161 народни посланик, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Весна Мартиновић, Владимир Павићевић, Мехо Омеровић, Мирољуб Станковић, Дијана Вукомановић и др Нинослав Стојадиновић.

Сагласно члану 87. став 2. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам наставак рада ове седнице одредила за недељу, дакле мимо дана утврђених у члану 87. став 1. Пословника Народне скупштине, због потребе да Народна скупштина што пре размотри предлог закона из дневног реда који је одређен у захтеву Владе за одржавање ванредног заседања.

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам поред представника предлагача, Николе Селаковића, министра правде, позвала да седници присуствује и Мирослав Панић, саветник директора Безбедносно-информативне агенције.

Прелазимо на 1. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О БИА (појединости) Примили сте амандмане, које су на Предлог закона поднели народни посланици: Олгица Батић, Драган Шутановац, Злата Ђерић, Дубравка Филиповски, Снежана Маловић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, др Сулејман Угљанин, Енис Имамовић, Сабина Даздаревић и Зоран Живковић.

Примили сте извештај Одбора за контролу служби безбедности и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о амандманима.

Одбор за уставна питања и законодавство, на основу члана 163. став 2. Пословника, одбацио је амандман на члан 4, који су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Енис Имамовић и Сабина Даздаревић. Према ставу 4. наведеног члана Пословника одбачени амандмани не могу бити предмет расправе и о њима се не гласа.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман је поднела народни посланик Олгица Батић. Влада и Одбор за контролу служби безбедности нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са уставним и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.) Хвала.

На члан 1. амандман је поднео народни посланик Драган Шутановац. Влада и Одбор за контролу служби безбедности нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Реч има предлагач Драган Шутановац. Изволите.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Поштована председнице, уважени представници Владе, ради се о амандману којим практично у попису свих оних мера које Безбедносно-информативна агенција по новом закону примењује, а примењивала их је и раније, желимо да ограничимо те мере на нешто што је практично Устав ограничио а у овом закону није предвиђено, а то је да одређене мере могу да се примењују практично у свим просторима, а додајемо у амандману да се изузима стан.

Чињеница јесте да по Уставу стан јесте искључен из могућности да се користи и да је неповредив, чињеница јесте да постоји у Законику о кривичном поступку наглашено да се такве мере не примењују у стану, али ми је нејасно због чега ако је нешто у складу са Уставом не ставимо и у Закон о БИА, имајући у виду да они људи који раде на тим пословима у БИА нису људи који су класични оперативци, ради се практично о техничарима, људима који само инсталирају одређена, било која средства. Напомињем, не ради се само о пресретању комуникације, већ и о могућности тајног слушања разговора у одређеним просторијама и сматрам да треба да стоји једнозначно да се то може радити – осим у стану.

Потпуно уважавам образложење, али не могу да прихватим да су сви техничари који раде у БИА на тим пословима у обавези да знају Законик о кривичном поступку и друге законе Републике Србије. Они су људи који раде свој посао и мислим да се ништа суштински у овом члану не мења, али се једнозначно одређује да су те ствари забрањене да се раде у стану и мислим да би на тај начин олакшали рад оним људима који раде на тим пословима и који не би имали дилему да ли да такве мере примењују, односно да ли би инсталирали такве мере у приватним становима. ПРЕДСЕДНИК: Реч има Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани министре, врло радо бих са радошћу подржао овај амандман, који каже: „тајни надзор и снимање комуникације на јавним местима и местима којима је приступ ограничен или у просторијама, осим у стану“. Ово „осим у стану“ ми врло одговара.

У образложењу одбијања амандмана пише да Устав то већ гарантује, а закон не може бити старији од Устава. То је један од разлога зашто бих се двоумио да прихватим овај амандман. Али бих га и даље прихватио да на крају те реченице стоји – осим у стану и пашњацима. Да то стоји, сигурно бих то подржао. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Завршили сте, кратко, данас? Хвала.

Реч има министар Никола Селаковић.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем, уважена госпођо председнице. Даме и господо народни посланици, уз останак при ономе што је написано у образложењу, морам да се осврнем на образложење које је дао сам предлагач, да би се техничким лицима који раде у БИА учинило апсолутно јасним шта могу а шта не могу да раде.

То би имало смисла када би техничка лица у БИА поступала на основу усменог наређења, а с обзиром да се ради о примени посебних мера, нарочито прописаним законом, такве мере се налажу писменим путем и такву меру не налаже друго техничко лице, већ га налаже стручно, овлашћено службено лице, односно службено лице које је дужно да поштује закон.

За случај кад би такво лице издало налог а неко поступио по том налогу, онај ко би поступио по том налогу не би био одговоран због тога. Техничко лице није било дужно да то зна, али онај који издаје такав налог и те како је дужан то да зна и и те како је дужан да поштује неповредивост стана. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Ви сте овлашћени, можете 15 минута. Изволите.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Кратко само. Пре свега да кажем, све што је смешно није духовито, и покушај да будете духовити нажалост вам не успева најчешће. Смешно испадате, и то је чињеница.

Не видим у образложењу заиста ништа нелогично, али не видим ни логику што би се то избацило. Сада показујете у ствари да ви демонстрирате силу у парламенту, јер једини, или два амандмана, ако се не варам, које прихватате су амандмани власти, којима сами себе исправљате. И овакву једну ствар која је једнозначна, а могу да кажем и бизарна, јер ништа суштински не мења, чак, ето, можете да покажете како прихватате амандман опозиције који, као што кажете, већ у Законику о кривичном поступку постоји и у Уставу постоји, због чега не бисте прихватили?

То је само разлог да покажете да имате жељу да демонстрирате на неки начин силу. Имате право и то, имате већину овде, није спорно, али вас позивам да будете мало флексибилнији и да имате у виду да то што причате, то се дешавало. Дешавало се.

Када је неко из БИА, или пре тога из РДБ, одговарао зато што су мере примењиване у стану? Да ли имате сазнање да је икада ико одговарао због тога? Ево ја вам кажем, ја се не сећам. Пратим ту област већ неких 14-15 година и немам сазнање да је неко одговарао на суду зато што је рађено нешто у стану, а тврдим вам да је рађено и по становима. Можемо и ту тему да отворимо у неким другим форумима, али никад нико није одговарао. Дакле, због чега не бисте то прихватили?

Жао ми је што данас о првом амандману имамо сукоб мишљења, а мислим да је суштински и у вашем интересу да се то и формално стави и, на крају крајева, да људима који раде у тој служби буде јасно, једнозначно шта је то што може и шта је то што не може, јер управо смо ми овај закон данас променили, односно мењамо га зато што није било једнозначно у оним одређеним мерама, иако се знало које су то мере и које се мере примењују и оне су и у другим законима мере које примењују други органи безбедности. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Реч има Никола Селаковић. Изволите.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем, председнице. Даме и господо народни посланици, не могу да се сложим с тим што је речено да ми овде демонстрирамо силу. Није никакво демонстрирање силе у питању, у питању је демонстрирање номотехничког знања људи који су били задужени за писање овог закона. Претрпавање законских одредаба нечим што је већ дефинисано правним актима више правне снаге апсолутно није одговарајуће и карактеристично је системима у којима ниво правничког и номотехничког знања није завидан.

Овде није никакво демонстрирање силе у питању, поготово мени то можете најмање да кажете јер сам био у прилици да често прихватам амандмане опозиције. Рекли сте – прихватили сте само амандмане власти. Морам да вам кажем, иако није реч конкретно о овом амандману, у амандманима које су поднеле и друге колегинице и колеге било је и странака које подржавају Владу или не подржавају Владу, било је и делова амандмана који су били и те како добри и прихватљиви, али, као што знате, ми не можемо делимично да прихватимо један амандман а делимично да га одбијемо. Једноставно, мислим да је овде у питању преоптерећивање постојећег текста.

Ценим вашу добру намеру, али такође би било лепо да сте навели да у извештају Заштитника грађана врло јасно стоји да није примењена апсолутно ниједна мера претреса стана. То што се некада дешавало у ресору државне безбедности или БИА, да је таква мера примењивана, подсетићу вас да је 2006. године промењен Устав, донет је нови Устав који је променио одређене одредбе управо у овом смислу. (Председник: Министре, две минуте.) Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вама. Реч има др Марко Атлагић.

МАРКО АТЛАГИЋ: Поштована председнице, сматрам да овај амандман заиста треба одбити, зато што би се, у првом реду, увела правна норма која би садржавала сувишну одредбу с обзиром да је неповредивост стана гарантована Уставом Републике Србије, а гомилање сувишних правних норми које би садржавале сувишне одредбе није у складу правних норми ЕУ, за коју се ми заиста залажемо.

Кад сам већ узео реч, дозволите да кажем две реченице. Један од задатака БИА је да се стара о националној безбедности, а то захтева одређени степен тајности у односу на остале системе у држави. То не значи да њен рад, који је у значајној мери подложан различитим облицима контроле, такође мора бити у највећој могућој мери транспарентан и подложан јавности. Не, не мора у највећој могућој мери. У ствари, ради се о два појма – јавности и тајности. Тајност представља једно од главних начела рада службе безбедности итд.

Према томе, предлажем да се амандман одбије како бисмо овај закон прочистили од сувишних одредаба које би се увеле у правне норме.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има Владимир Ђукановић.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважена председавајућа. Суштински, увек се на правном факултету учи да закон мора да буде прецизан и јасан и довољно разумљив, без непотребног гомилања реченица или дефиниција које су неким другим, вишим актима свакако дефинисане.

Нама је овде ЗКП, заправо Законик о кривичном поступку, нешто чиме се руководимо. Он мора да буде у складу са Уставом и ту је дефинисана неповредивост стана. Нема потребе Законом о БИА тако нешто дефинисати, осим ако неко не полази можда од те премисе да су људи који су руководиоци у БИА неуки људи и да желе себе да доведу у ту ситуацију да можда желе да изврше кривично дело.

Ја верујем да тамо раде и те како правно потковани људи, говорим о руководиоцима. Наравно да сваки агент не мора да буде правно поткован, али људи који су на руководећим местима у БИА, без обзира које су струке, да ли су завршили електротехнички факултет, машински, није ни важно, али основне неке ствари везане за ЗКП морају да познају и убеђен сам да знају да овако нешто не би смели никада да раде, тако да заиста нема потребе људима цртати нешто што свакако они морају да поштују самим тим што је то у одредбама ЗКП дефинисано.

Хоћу да верујем заиста да тамо раде људи којима не пада на памет никада да крше закон. Можда је то некада била пракса, али верујем да данас тамо заиста раде одговорни људи, савесни људи, који се на прави и најбољи могући начин баве заштитом интереса Републике Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, у мом претходном кратком излагању нисам желео да будем ни хумористичан, ни да ми се неко због примедбе и због евентуалне пошалице, ако је то доживео као пошалицу, смеје. Не сматрам чак да је то смешно.

Мислим, припадам фармерима и обично ми на пашњацима напасамо стоку. Моја примедба се односила на станове зато што постоје станови који су изграђени на пашњацима, рецимо, на Врачару. То нисам урадио ја, то су урадили неки бивши министри, сазидали су станове…

(Председник: Молим вас о амандману и без реплике.)

Говорим о амандману, молим вас само сачекајте. Амандман каже – у просторијама, осим у стану. Говорим о становима који су изграђени на пашњацима и зато се моја примедба односила на то. Дакле, нисам желео да се бавим никаквим хумором, за мене је то жалосно, а колики је тај простор у том стану, мислим да би требала једно два камиона опреме да прислушкују тако велики стан. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Посланиче, мислим да су се мени смејали а не вама, а нећу дозволити да се вама неко смеје.

На члан 2. амандман је поднела народни посланик Олгица Батић. Влада и Одбор за контролу служби безбедности нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има Олгица Батић.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Овај амандман који сам на члан 2. поднела јесте управо у циљу прецизирања и када се у образложењу којим се одбија овај амандман каже – представљао би непотребну интервенцију у тексту, мислим да је ту Влада мислила на интервенцију у свом првобитном тексту.

Мени је добро што је у ставу 2. овог члана 2. послушан Заштитник грађана, будући да је формулација у обиму неопходном да се сврха ограничавања задовољи у демократском друштву оно што је управо на мишљење Заштитника грађана имплементирано у овакав један нацрт закона и мислим да, уколико сте у образложење већ ставили да нема потребе да се овакав амандман прихвати јер представља непотребну интервенцију, да је он у складу са одређеним члановима Устава Републике Србије, онда мислим да је требало да послушате бар оно што је у нацрту и у свом мишљењу и овом предлогу закона дао Заштитник грађана, а односи се на ратификоване међународне конвенције и то пре свега мислим на Конвенцију о заштити људских права и темељних слобода. Врло изричито је то Заштитник грађана написао у свом нацрту и мислим да такве ратификоване конвенције представљају део позитивноправног система и никако не представља претрпавање нити, како ви то у образложењу наводите, једну непотребну интервенцију. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 3. амандман је поднела народни посланик Олгица Батић. Влада и Одбор за контролу служби безбедности нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има Олгица Батић.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Овде се такође у образложењу зашто се овај амандман не прихвата каже да би се прихватањем предложеног амандмана овај став овог наведеног члана учинио мање прецизним и створио би простор за различита тумачења.

Видите, то није тачно. Када одређујете да суд одређује примену посебне мере, у свом ставу 1. кажете – суд може одредити примену посебне мере. Онда лепо можете у том истом ставу одмах да кажете виши суд и мислим да би то онда било и прецизније и коректније и са становишта номотехнике исправнија и прецизнија правна норма. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Злата Ђерић и Дубравка Филиповски. Влада и Одбор за контролу служби безбедности прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 4. амандман је поднела народни посланик Олгица Батић. Влада и Одбор за контролу служби безбедности нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има Олгица Батић.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Што се тиче амандмана на овај члан 4, а ради се о члановима 15, 15а, 15б, 15в и 15г, готово у сваком од ових чланова имала сам да додам понеку реч управо у циљу прецизирања. Неке од ових измена убацивањем одређене речи, као што је рецимо „ванрасправно“, представљају ситне техничке корекције. Чисто да би се знало, јер имамо расправно и ванрасправно. Тако да део тог образложења и не могу прихватити, а што се тиче члана 15б, ту сам само прецизирала ко у случају оправдане спречености мења директора Агенције.

Оно што ми је посебно засметало у одбијању овог амандмана јесте део који се односи на члан 15в, на прикупљени материјал који се односи на кривично дело и на учиниоца и да се исти може користити као доказ у кривичном поступку иако је он прикупљен без образложеног предлога јавног тужиоца а уколико начин његовог прикупљања није у супротности са одредбама којим се уређује Кривични законик.

Оно последње што је учињено путем овог амандмана јесте једна тзв. техничка корекција, а то је да када кажете – подаци о предлагању, одлучивању и примени посебних мера представљају тајне податке, онда морате да наведете да је то у складу са неким законом. Све време када говорите о тајним подацима, када се нешто чува као тајна, упорно избегавате да се позовете на Закон о тајности података, а не знам из којих разлога. Знам да оне уредбе које треба да буду донесене за његову примену у пракси нису учињене, али ако кажете да су у складу са неким законом, мислим да је онда конкретније рећи у складу са којим тачно законом.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Александар Југовић.

АЛЕКСАНДАР ЈУГОВИЋ: Поштована председнице, поштоване колеге и колегинице, СПО ће подржати измене Закона о БИА као и амандмане које је поднела наша колегиница Батић.

Говорим о члану 15г, односно о појму „тајни податак“ ради конкретизације и измене. С тим у вези потребно је дефинисати шта је то тајни податак новим законом о тајности података, будући да је 2009. године усвојен Закон о тајним подацима који је лош и који је на брзину донет само да бисмо добили визну либерализацију.

Подржао бих најаву министра правде о доношењу новог закона о БИА и, ако будемо доносили нови закон о БИА, нови закон о тајности података, не би требало изоставити ни усвајање закона о доступности тајним архивима. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Неђо Јовановић. Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Уважени министре, посланичка група СПС ће подржати овај амандман колегинице Олгице Батић имајући у виду да се овим амандманом даје прецизнија дефиниција норме која је систематизована у предлогу закона нарочито у односу на надлежност већа које расправља по жалби, а то је ванрасправно веће вишег суда.

Међутим, овде ми се чини да, уколико бисмо се задржали само на овом амандману, који ће бити сигурно подржан и било би добро да га прихватите, ипак ће овај члан и ова норма ће остати непотпуна и недоречена због тога што се надлежност ванрасправног већа овде не може окончати уколико се прецизније не дефинише.

Поставља се питање да ли у случају када директор БИА предложи и тражи одобрење за накнадне мере које је, како смо у начелној расправи дискутовали, наредио, а ја се нисам сложио с формулацијом да то буде наређење, да ли у том случају постоји право жалбе. Шта уколико судија вишег суда не одобри накнадне мере? Да ли у тој ситуацији у закону треба да стоји да на такву одлуку судији вишег суда није дозвољена жалба (то је једно процесно решење)?

Друго процесно решење: ако је дозвољена жалба, онда жалба мора бити у надлежности ванрасправног већа. Поставља се сада питање рокова за изјављивање те жалбе. Ми смо у начелној расправи дискутовали да ти рокови треба да буду јако кратки. Лично је посланичка група СПС преко мене инсистирала да тај рок буде везан за примену института одмах и без одлагања, а не рок од 48 часова. Стога ми се чини …

(Председник: Време. Прекорачили сте време две минуте. Које време користите, да бисмо забележили?) Време посланичке групе. (Председник: Тако, нагласите да можемо да бележимо.)

Само да завршим, врло кратко. Овде остају две могућности. Једна је могућност да, с обзиром на то да је ресорни одбор пропустио да ово питање прецизније реши, а чини ми се да је требало, имајући у виду и коментар уваженог народног посланика Момира Стојановића, да овде морамо имати у виду и оно обавезно начело ефикасности, па се поставља питање да ли ћемо ако пропустимо да ово решимо везати руке директора Агенције јер неће моћи да се користи правом жалбе и ограничити га само на овај текст закона који је предложен или ћемо у догледно време приступити једном целовитом, конзистентном тексту потпуно новог Предлога закона о безбедносно информативној агенцији где ћемо и ово питање решити.

Стога вас молим да само имате у виду један овакав приступ, један овакав став, искључиво у циљу изналажења најбољег системског решења, које ће у најбољој мери задовољити оба начела. Начело ефикасности у примени овог закона, нарочито када су у питању овлашћења директора Агенције, а с друге стране начело уставности које се неизоставно овде мора применити имајући у виду да управо данас и расправљамо због тога што закон, постојећи текст, усаглашавамо са Уставом. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 4. амандман је поднео народни посланик Драган Шутановац. Влада и Одбор за контролу службе безбедности нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Реч има Драган Шутановац.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Ако дозволите, само на моменат да се вратимо на почетак. Значи, ми смо данас практично овде да бисмо усвојили измене и допуне закона зато што је Уставни суд дао примедбу на Закон о БИА који је изгласан 2002. године; примедба је била суштинска на члан 13. и на логичку везу чланова 14. и 15.

Измена коју смо малопре третирали у првом члану је измена коју је практично Уставни суд наложио, а ова два члана која су настала након тога су практично суштински изменила могућност рада БИА, јер Агенција практично може да спроводи један паралелни преткривични поступак, а директор и Агенција добијају могућност да практично четири дана спроводе посебне мере у односу на групу лица или појединца.

У овом амандману се каже, односно у члану а и амандман такође, да ако у току примене посебне мере припадник Агенције дође до сазнања да лице, група или организација користи друго средство комуникације, о томе ће одмах обавестити директора. Директор може да да налог, односно накнадно одобрење за проширење примене мера и да се примењује мера на то неко ново средство комуникације или неко место које има ограничен приступ или друге просторије.

Онда се каже да директор има 48 сати могућност да ту информацију проследи и тражи одобрење од вишег суда, а суд доноси одлуку у року 48 сати. Практично четири дана може неко …

Да ли могу да користим време или морам после да се јавим?

ПРЕДСЕДНИК: Можете. Изволите.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Хвала вам. Дакле, практично четири дана може да се користи мера коју суд одбије. Сматрамо да је то непримерено, јер директор може истовремено да изда налог и за примену мера и да пошаље захтев за одобрење суду, и то је једна ствар.

Друга ствар је, врло јасно наглашавам, да припадник Агенције може доћи до сазнања које је погрешно. Дакле, припадник Агенције може доћи до сазнања да одређено лице користи одређену просторију за одређене радње које нису у складу са законом, да предложи да се та просторија озвучи, а да у исто време у тој просторији буду људи који заиста не раде те незаконите послове, да тај процес траје четири дана и да након четири дана практично суд каже да то није било у складу са законом и да се наложи да се тај материјал уништи.

Шта то значи? Значи да свако од нас – од грађана Србије, не мислим на нас посланике, али мислим и на посланике и функционере – може бити под мерама БИА, случајним, ненамерним, које ће суд касније да оспори, а у исто време овај нови закон даје могућност да се тај материјал достави тужилаштву и да се користи даље у кривичном поступку.

Значи, ово је нешто што је изузетно опасно, ово је нешто за шта досада није постојала могућност и знам да ћете ми рећи да чим БИА установи да се не ради о лицу које је на мерама тог момента престаје да надзире ту комуникацију, каква год да је, али Бији можда треба четири дана да установи да та особа није директно у комуникацији, а не мора ни да буде у директној, већ посредној, и мислим да је то јако лоше.

Оно што тражимо то је да она лица која су дошла у ситуацију да буду под посебним мерама за које суд касније каже да нису постојали основи добију ту информацију од суда, да знају да су четири дана били под мерама и да исто тако имају могућност да присуствују уништењу тог материјала. Сматрамо да на тај начин штитимо њихова људска права, штитимо сваког грађанина Србије и не најављујем да постоји жеља да било ко на било какав начин злоупотреби закон, али прекјуче смо причали о томе да ли је принцип ефикасности изнад принципа законитости. Лично мислим да смо дужни да омогућимо да БИА ради ефикасно, у складу са законом.

Мислим да ми треба да прилагодимо овај закон не само за рад БИА већ и за грађане Србије који могу доћи „под удар рада БИА“, односно под удар рада посебних мера. Те посебне мере, наглашавам, које су у првом члану сада дефинисане, једнозначно, нису само тајно слушање телефона, већ потпуна опсервација и телефона и просторија и мејлова и инбокса у Фејсбуку или Твитеру итд.

То је нешто што задире у људска права, у личне слободе и сматрам да човек који је савестан, а дошао је под такав утицај, има право да зна да је био под таквим мерама и да држава има обавезу, односно треба да има обавезу да таквог човека информише о томе шта се десило.

Ово је, као што је речено на Одбору, у складу са Уставом. Сматрам да је ово једна ствар која штити људска права у Србији и сматрам да је ово ствар која треба да омогући Бији да ради ефикасно, а у исто време да се, уколико погреши, констатује грешка и да лице које је дошло под те мере добије сазнање да је било под мерама грешком, а не да се то лице евентуално у неком другом поступку нађе на неком суду, зато што тај материјал може да се користи и у кривичном поступку, без обзира што није одобрен. Уколико БИА дође до сазнања путем мера да постоји одређено кривично дело или сазнање, то може да се даље користи код тужиоца.

Сматрам да је такође овде проблематично то што о примени мера у односу на првостепени део, када се добија сагласност вишег суда, односно судије специјалног суда (говорим због јавности), и када постоји могућност жалбе на такву одлуку, поставља се питање због чега не постоји могућност жалбе и на овакву одлуку?

Уколико судија констатује да није било разлога да се неко опсервира четири дана, онда се поставља питање због чега БИА тада не улаже жалбу и тражи да неки виши, односно апелациони суд одлучи по тој жалби, јер уколико се деси да судија то одбије, значи да је била нека грешка. Грешку констатује ко? Само судија, БИА, а грађани Србије не знају да ли се десила грешка или није, и поготово они људи против којих је на неки начин та грешка била и усмерена.

Сматрам да је ово нешто што је добро за све грађане Србије и мислим да је добро за саму Бију и да ни на који начин не онемогућава Бију да ради свој посао, али доводи и те људе који су у БИА, у једну ситуацију да озбиљније промисле да ли постоји могућност да направе грешку или не, јер на овај начин који је тренутно предложен од стране Владе и ако направе грешку, не постоји никаква санкција. Практично четири дана може неко да буде под опсервацијом и да након тога нико не буде санкционисан.

Шта то значи? Значи да свако од нас уз слободну процену припадника БИА, оперативца итд., који је дошао до неких сазнања може доћи под удар мера. Те мере се заврше после четири дана. То што су они установили, слушали, може да се користи на суду, што и није тако лоше, далеко од тога, али може да се користи за одређене таблоиде, да се појави у новинама, иако се то уништава након тога, али зашто неко не би знао да је управо захваљујући раду службе неко дошао до информације која је процурела, а сложићемо се, а то је говорио и председник и премијер, на крају крајева то говори сада и министар унутрашњих послова, да су одређене информације управо цуриле из врха државе, односно претпостављам од оних служби које им и омогућују да дођу до тих информација.

Онда би тај човек који је под утицајем тих информација имао могућност бар да зна како је то процурело и како се то појавило, јер то се води, сигуран сам, као службена тајна и уништава се комисијски и треба да остане тајна до краја, без обзира што је и на који начин прикупљен.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Селаковић.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем. Уважена председнице, даме и господо народни посланици, хоћу да се осврнем на један део расправе о овом амандману, врло кратко и врло јасно.

Један од мојих уважених колега посланика који подржава Владу говорио је пре два дана – немојте да се правимо да живимо у ери „деце цвећа“ где све функционише савршено, него дајте да причамо у границама реалног живота. Реални живот каже следеће: ако тражите према некоме проширене мере, ви имате претходно одређену меру. Та претходно одређена мера се и примењује из разлога што постоје основи сумње да је неко чинио или чини нешто што је противзаконито.

Ви имате Уставом загарантовано право да свако буде обавештен, наравно на свој захтев, за случај да ли је примењивана мера или није. Ако ћете ви *ex officio* да обавештавате свакога – знате, примењује се једна мера, па смо онда тражили проширење те мере, а онда смо дошли, односно суд је утврдио да проширење те мере није потребно – па ви угрожавате ону првобитно започету истрагу.

Дакле, дајте да нађемо неки разуман баланс између онога што је било у Србији у претходних не знам колико деценија, поготову у време једног сасвим другачијег друштвено политичког уређења, када је служба функционисала на један начин, до тога да се служба апсолутно либерализује. Онда то више није БИА. Шта је то онда?

Ја дубоко уважавам и ценим ваше искуство у области безбедности и знам да сте озбиљан човек и као такав ово најбоље разумете. Са друге стране, и као државни функционер али и као грађанин Србије, ја имам поверења у ту службу и нећу да полазим од тога чему смо и те како склони – ма они све раде противзаконито, ајде да их што више ограничимо, урадимо ово или оно.

Мислим, још једном понављам, овај предлог закона је неупоредиво транспарентнији од онога што замењује. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

(Драган Шутановац: Јављам се за реч.)

Једино да трошите време. Изволите.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Мислим да разговарамо у две равни. Прво, уопште није питање поверења, да ли имате поверења или немате поверења. Верујте ми, као посланик сам слушао више министара и директора агенција који су нам говорили да треба да имамо поверења, а онда данас имате судске поступке управо против људи који су били припадници тих служби због којих су извршена…

ПРЕДСЕДНИК: Само немојте као реплику, него по амандману, у том смислу имате време. Изволите.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: О томе и причам. Значи, имате ситуације у којима су учињена тешка кривична дела управо од стране припадника службе, последњи пут премијер. Приведени су људи за убиство Ћурувије, такође припадници службе. Значи, није ово тема да ли ми имамо поверења. Имамо ми поверења, али напросто треба да онемогућимо било какву злоупотребу.

Тачно је да је против тог лица, рецимо, одобрена претходно одређена мера, али није то само питање његовог телефона. Сада служба долази до сазнања да када он уђе у неки хотел да ће бити у тој соби и ту се сада монтирају уређаји, а он не буде у тој соби и буде неко други и служба слуша. Да ли региструје његов глас или не региструје, може да буде, не мора да значи, и то може да траје и да се установи четвртог дана да је то било беспотребно.

Значи, није ово питање да ли ви визуелно или једнозначно одређујете да ли то средство, а може да буде и простор, користи та личност. Значи, ово је нешто мало или много шире. При томе, законодавство у Европи препознаје ситуацију у којој се лице које је било под мерама информише, и не информише тако што ће оно доћи у БИА да пита – извините, да ли сам ја некада био под мерама? Па то је онда хаос. Зар не мислите да је боље за БИА да тачно они који су били добију информацију?

Замислите да седам милиона људи сада заређа у БИА. Знате и сами да код нас та структура Илије Чворовића постоји дуги низ година, замислите да сада сви заређају у БИА: Добар дан. Добар дан. Захтев – да ли сам ја био под мерама? Па треба цела служба да буде да се бави тиме. А овако кажемо – људи, немојте долазити, ко буде био, добиће информацију, а онда ће доћи да сазна шта је. При томе, предлог у амандману је да потпише да ће чувати службену тајну управо као што чувамо ми који смо чланови Одбора за контролу тајних служби.

Говорим о људима који су савесни, који су дошли у ситуацију да буду под мерама не зато што су криминалци или се баве неким послом који угрожава безбедност у Србији, говорим о обичним људима, а много има таквих људи који свакога дана мисле да их неко прислушкује. Што их не бисте растеретили и рекли – људи, ако вас је неко случајно прислушкивао службено, говорим о случају, не о намери, ако је намера, значи постоји оправдано због чега, а и ако је случајно, онда ћете добити ту информацију и имате могућност да сазнате шта је у том материјалу и да присуствујете када се материјал уништава?

Тиме растерећујете и рад БИА и растерећујете грађане Србије који мисле да их сваки дан неко слуша. Они, претпостављам, мисле да једно сто хиљада оперативаца дневно држе слушалице на ушима и слушају све телефонске разговоре, јер данас када купујете новине и ту се шапуће да неко нешто не чује.

У Србији се онако доста шапуће, не знам да ли сте приметили, сви су у неком страху и у шапату. Зашто не бисте ослободили те људе и рекли – људи, нико нема право то да ради; ако се деси добићете информацију, хвала лепо. То је по законодавству које је примењено, мислим конкретно у Хрватској, земљи која је у ЕУ, и то је искорак из овога у чему се тренутно налазимо.

На крају крајева, да смо хтели само да променимо закон у односу на захтев Уставног суда, променили бисмо само члан 13, одређене мере бисмо побројали, хвала, изгласали бисмо, и наша странка би гласала, претпостављам и друге странке које су гласале за овај закон 2002. године. Пошто смо изгубили шансу да у шест месеци припремимо нови закон, а рекао сам да је овај стари превазиђен, у оно време је био модеран, сада је већ застарео, онда хајде да учествујемо у промени сви заједно.

Малопре сам рекао да исказујете снагу тиме што не прихватате ниједан амандман. Испричали сте како нећемо да ширимо текст са једном речју „у стану“, то је неких пет-шест слова у истој линији, не знам колико се на ту штампу користи новац, то је онако потпуно непотребно, али ово је сада ствар која суштински задире у право оних људи којима држава у једном моменту може да врши репресију над њима и они заслужују да ту информацију од државе и добију.

Не говорим о људима против којих се води поступак, о људима који су опсервирани на законит начин, већ о људима који дођу под тај удар сасвим случајно на основу грешке неког оперативца који је дошао до сазнања које може да буде тачно, извесно је да ће бити тачно, али може да буде и нетачно. Ако је нетачно, онда да се држава бар према тим људима опходи на начин на који је неопходно.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, потрошили сте време овлашћеног представника.

Реч има министар Селаковић. Изволите.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем. Уважена председнице, даме и господо народни посланици, слушајући неке расправе, стичем утисак да се неко понаша и опходи као да никада није био на власти, да критикује закон у чијем доношењу није непосредно учествовао али и те како јесте странка којој припада, и овде прича на такав начин да отприлике ето закон јесте лош, то смо сви признали и сви прихватамо ту критику, само није био лош док смо ми били на власти, само није био лош када смо имали пун мандат да га променимо а нисмо га променили, ал' сад је завладало једно време ћутања и шапутања и хајде сада мало да представимо тај и такав закон који смо „ми користили на добар начин“, е сад ће неко други да га злоупотребљава. Па ћемо онда аргументовано образложење зашто се не прихвата неки други амандман, е то ћемо да сведемо онако паушално, знате, као да се не повећа трошак штампе зато што се убацују две речи.

Мислим да смо овде сви озбиљни људи, и држим до тога, и да свако води рачуна о томе шта говори и да стоји иза својих речи. Тако и ја стојим иза својих речи и онога што сам рекао у образложењу неког претходног амандмана и онога што говорим о овом амандману. Када престану разлози за примену неке мере, аутоматски се та мера прекида. То сте и сами рекли у уводној речи о амандману.

Не схватам и не разумем шта је проблем. Сложили смо се око тога да закон није савршен. Сложили смо се око тога да га треба променити. Постављам питање – како га то не промени неко за четири године своје власти? Ако су некада неки припадници злоупотребљавали свој статус службеног лица у оквиру службе….

ПРЕДСЕДНИК: Министре, време. О сваком амандману само две минуте.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Само једну реченицу, молим вас. Ако су злоупотребљавали, па управо им се за то и суди. Било би лоше да су злоупотребљавали то својство а да им се не суди. Притом, то су били припадници неке друге службе.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Има јако много пријављених. Молим да се сви пријавите поново да бих могла да дам реч следећем.

Реч има народни посланик Момир Стојановић. Изволите.

МОМИР СТОЈАНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, ја ћу покушати, уз све ово што је уважени господин министар изнео, са чиме се потпуно слажем, да на један приземнији, јаснији начин објасним зашто није прихватљив овај амандман.

Господине Шутановац, примера ради, према вама службе безбедности примењују посебне мере и добију сазнање да ви контактирате са мном и траже проширење мере. У року од 48 сати директор службе тражи од надлежног суда, 48 сати се примењује мера, надлежни суд не одобри ту меру и ви сада тражите да надлежни суд… односно Агенција је дужна да лице према коме је примењивана проширена мера коју није одобрио суд да се о томе обавести, и позове ме директор Агенције и каже – према вама је примењивана мера, молим вас, због тога и тога. Ја питам зашто. Зато што сте у вези са господином Драганом Шутановцем. Ја тиме откривам предмет интересовања службе. Ја тиме спутавам…

ПРЕДСЕДНИК: Немојте о Бранку Шутановцу, не знамо ко је то, молим вас.

МОМИР СТОЈАНОВИЋ: Примера ради, извињавам се.

ПРЕДСЕДНИК: Мени се обраћајте, ја не знам Бранка Шутановца.

МОМИР СТОЈАНОВИЋ: Ако ја затражим од Агенције зашто је према мени примењивана проширена мера, они ће ми рећи – зато што сте у вези са господином Шутановцем. То значи да сам ја тиме већ као грађанин, без обзира што ћу ја да чувам у тајности, ја то могу да провалим и тај случај је завршен.

Ово решење, које се нуди у изменама и допунама закона, идентично је решењима која се примењују по закону о службама безбедности Француске.

У решењима пре 2009. године, господине Шутановац, директор Агенције је био у обавези да у року од 72 сата, па вам то није сметало, обавести надлежне…

ПРЕДСЕДНИК: Молим посланика да се обраћа искључиво мени.

МОМИР СТОЈАНОВИЋ: … А сада када се предлаже…

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче Стојановићу, морам да вас прекинем. Обраћајте се мени. Знате да је по Пословнику забрањено директно обраћање.

МОМИР СТОЈАНОВИЋ: Вама ћу се обраћати, важи.

ПРЕДСЕДНИК: Мени се обраћајте, молим вас. Односно, позивам вас да ми се обраћате.

МОМИР СТОЈАНОВИЋ: Имали смо решење у пређашњем закону да је у року од 72 сата, па ником није сметало, директор Агенције надлежан да обавести надлежни суд о примени мере и тражи одобрење. Сада имамо 48 сати, много ригиднији став, много краће време.

Ако бисмо овај амандман прихватили, напросто, ми онда не верујемо судској власти јер кажемо да ће се материјал који је прибављен на такав начин уништити у присуству надлежног судије. Значи, ми као грађани не верујемо аутоматски судској власти него морамо и онога на кога је проширена мера, а не можемо га позвати из разлога који сам рекао да присуствује приликом уништења тако прикупљеног материјала.

ПРЕДСЕДНИК: Реплика, Драган Шутановац. Две минуте.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Узели сте Француску као земљу која је врло репресивна земља и у којој, колико ја знам, не постоји одбор за контролу тајних служби.

ПРЕДСЕДНИК: Исто се мени обраћајте, ја волим да слушам расправе. Молим вас, мени.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Проширење мера може да буде читање мејлова, у којима не знате ко вам пише, или порука у инбоксу на Фејсбуку. Нечија слика, тај неко се обраћа вама, тражи стан да изнајми од вас, комуницирате с њим, БИА дође до сазнања, ко је с друге стране ви не знате, не знају ни они 100%, контролишу то четири дана и након четири дана се утврди да није с једне стране била особа која је већ на мерама, а са друге стране је грађанин који нема никакве везе ни са чим и зашто би било спорно да човек зна да је био под мерама?

Ако може сад, значи сада по закону може да дође у Бију и да каже – извините, да ли сам ја био под мерама?, и морају да му кажу, зашто га онда не бисмо обавестили унапред и рекли – немој да долази нико, немој више нико да долази у Бију, добићете информацију. Ако се деси грешка, имате информацију.

Адут који сада помињете – ако дође, па сазна... Па сад може да дође и сазна. Тема је да не долази. Тема је да му се каже – десило се, грешка, хвала, потпишите изјаву о чувању тајне, довиђења, а не да чекамо да свако у Србији сада има сазнање да четири дана може да буде под мерама, па иде у БИА да провери. То је суштина.

С друге стране, да вам кажем, не бисте ви овај закон ни мењали да га Уставни суд није оспорио. Ви сте већ две пуне године на власти. Добро, ми смо донели лош закон 2002. године. У међувремену се држава променила, Устав се променио, све се променило. Када почиње одговорност за ваш рад или нерад?

ПРЕДСЕДНИК: Прошле су две минуте. Пријавили сте реплику. Захваљујем.

Реч има народни посланик Олгица Батић. Изволите.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала пуно. Ја су се трудити да се држим искључиво текста амандмана и мислим да би требало размислити о овом амандману господина Драгана Шутановца, јер мислим да смо, што се тиче одређених делова овог амандмана, нешто другачије говорили у расправи у начелу, а нешто другачије говоримо сад када говоримо у појединостима.

Оно што је интересантно јесте, када се у овом амандману каже у члану 15б: „у случају доношења наредбе из става 1. овог члана, директор Агенције одмах подноси предлог“, да смо се у расправи у начелу, почев од мене као првој која је била овлашћени представник, па до господина Неђе Јовановића, господина Момира Стојановића и свих осталих, па чак и вас, министре, сви смо се сагласили да је рок од 48 сати јако дуг, дискутабилан и да ћете прихватити евентуално амандман који буде ишао у неком другом правцу и представљао боље решење.

Председавајућа, ако ми истекне време, користићу време овлашћеног представник.

Не може једно да се говори сада, а нешто друго је говорено раније. Има одличних делова овог амандмана и то треба похвалити. Ја ћу лично подржати овај предлог господина Шутановца.

Када каже – ако усвоји предлог из става 2. овог члана, судија ће накнадно одобрити проширење примене посебне мере, а ако одбије предлог, суд ће обавестити лице које је дошло у контакт са лицем према којем се примењују посебне мере да је и оно било под посебним мерама, а материјал који је прикупљен у складу са ставом 1. овог члана се уништава...

ПРЕДСЕДНИК: Нисте овлашћени, али од групе вам одузимам време.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Била сам овлашћени, како нисам?

ПРЕДСЕДНИК: Немамо такву писмену пријаву од групе.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Океј онда. Била сам овлашћени, али добро, нема проблема.

Мислим да овакво решење Драгана Шутановца не представља никакву његову нову памет. При томе, оваква решења мислим да су исто тако већ прихваћена у пракси неких других европских земаља и примењују се пре свега у оним земљама у којима је познат тзв. пандан нашој БИА, оне службе које имају у себи елемент и обавештајног и контраобавештајног, а при томе не мислим на Француску. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има др Владимир Орлић. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, са великом вољом предлажем да се предложени амандман одбије, из више разлога. Прво, сматрам да је адекватно образложење предлагач добио у тексту који је добио са мишљењем Владе. Ту се врло детаљно објашњава шта је разлог да се заузме став да је неопходно оставити одређено време за поступање директора Агенције у смеру ка обраћању суду.

Било би лепо да све можемо да решавамо у року од одмах, али практични разлози налажу да постоје одређене радње за које је неопходно одређено време као и одређене околности, а овде је пре свега реч о промени околности у односу на случај, јер када дође до промене околности, тада се поступа са захтевом за проширење.

Некада је, примерице, потребно реаговати на нови локалитет, некада на нову терминалну комуникациону опрему, некада нову рачунарску опрему и потпуно је реално да се то све не дешава у истој секунди и са сазнањима за свако од ових ствари и потпуно је нормално да оставимо простор директору Агенције да, уколико изврши више корекција, мање или више једновремено али не буквално у истој секунди, може да поднесе обједињени захтев суду за све то.

Уосталом, и сам пример који је предлагач искористио, уколико дође до одређене грешке, па треба оставити време и самој Агенцији да поради на тој грешци пре него што се обрати суду. Тако да, нормално је да постоји одређено време, а да ли је реч о овом или оном броју часова друго је питање. У сваком случају, термин „одмах“ је и правно непрецизан и то јасно стоји у образложењу које смо добили од Владе.

Друга ствар, када је реч о захтеву да се лице које је дошло у контакт са лицем које је под ударом мера, да се тако изразим, непосредно обавести у случају проширења који је одбијен од стране суда, прво, имамо поново једну врло озбиљну правну неусаглашеност, шта значи „лице које је дошло у контакт“, а друга ствар, поставља се питање зашто само у случају проширења. Поново једно врло важна правна непрецизност.

Трећа ствар, чули смо у образложењу да је реч о лицу које је у случајном контакту са оним који је под дејством мера. Закон ту категорију, нажалост, не препознаје. Случајни контакт се и у самом предлогу, овако како је поднет, нигде не помиње, већ се експлицитно каже – лице које је у контакту случајно или не. Притом, суштина је садржана баш управо у ономе што је изнео председник надлежног скупштинског одбора, тиме се непосредно доводи у опасност да се угрози поступак, и то може да не разуме само онај ко апсолутно не жели да разуме. Хвала вам најлепше.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланик Владимир Ђукановић.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала. Ако би неко у животу требало да буде заинтересован за један овакав члан, био бих лично ја. Јер прошле године, или када је већ било, обелоданила се та прича. Између осталог, моја маленкост је, из не знам ког разлога, у време господина Вукадиновића била на мерама. То је и званично потврђено, било је и у новинама и до дан-данас нисам сазнао шта је био разлог. Негде сам начуо, наводно је суд дао да сам ширио расну…

(Председник: Молим вас о амандману.)

Зашто вам ово кажем? Ово овде што се тражи било би заиста добро, али морамо да водимо рачуна о томе шта се овде предвиђа. Овде се предвиђа ситуација када тражимо проширење мере. Значи, мера је већ започета. Верујем да нико у БИА данас не би затражио то проширење мере да нема одређене индиције да се одређено лице са неким дружи, био то политичар, била јавна личност, а морам да признам, тај који је већ на мерама, ако је, рецимо, ситуација везана за организовани криминал или за неку шпијунажу, сигурно се не дружи баш са неким јако финим људима тек тако, него из одређеног интереса ступа, очигледно, у одређене контакте.

Није ми јасно због чега сада ово на овакав начин захтевамо. Чини ми се да полако долазимо у ситуацију да неко жели БИА у комуналну полицију да претвори. Знате, БИА се бави заштитом државе. Некада неке ствари баш и не морамо да знамо. Немојмо да се играмо с тим. Неко је овде малопре споменуо Француску. Кажу – то је репресивна држава. Ми увредисмо сада Француску, а она је земља ЕУ. Ако у земљи ЕУ имамо такву ситуацију да та држава на тај начин штити своје интересе, извините, што би то у Србији неко ограничио? Заиста, овакав амандман не бих желео да прихватимо.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Није нико имао намеру да вређа Француску. Наведен је само пример.

Реч има народни посланик Драган Шормаз.

ДРАГАН ШОРМАЗ: Даме и господо народни посланици, прво хоћу да кажем да не сумњам у добре намере предлагача амандмана. Мислим да су постојале добре намере, али да је нешто сасвим друго ту у питању. О таквим стварима о којима је овде говорено у образложењу зашто треба прихватити овај амандман можда треба говорити када будемо доносили нови закон. Овде се ради, и мени због тога није јасно зашто је толико сада подигнуто на тај ниво, о проширењу већ постојеће мере – она постоји већ и сада идемо на 48 сати – помињемо службенике БИА, помињемо суђења, помињемо државе чланице ЕУ.

Поновићу нешто што сам рекао у начелној расправи. У овој области не постоји јединствен систем и јединствено правило за чланице државе ЕУ, униформисани систем, на који начин је организована безбедност. Потпуно су различити случајеви. Негде је у тим државним безбедностима одвојена контраобавештајна делатност од борбе против општег криминала итд. Код нас се, рецимо, то налази у једној агенцији. Немамо јединствен систем да бисмо се сада овде позивали на случај – тако је овде или тако је онде.

Овде оно што је битно је проширење мере. Не треба говорити о службеницима. Овде се говори само о директору Агенције. То је под један. Под два, поступајући судија већ постоји, нема дежурног судије, ако причамо о 48 сати. Сад већ говоримо о неким другим законима. Говоримо о законима који се тичу правосудног система – радно време, да ли после три сата, да ли викенд... У неким државама, у Америци можете судији да дођете на кућни праг и он има документацију да вам потпише налог за нешто што се ради. У Србији то није предвиђено, не постоји у законима.

Долазимо у ситуацију да, рецимо, ако се не би оставио суду рок од 48 сати, могли бисмо да дођемо у ситуацију да не може да се одобри проширење мере, јер суд не ради 48 сати. Божић, викенд... имамо разне ситуације у којима то може да се деси. А опет кажем, проширење је мере, поступајући судија већ постоји, који је донео решење. Тако да је овај амандман и у техничком смислу практично немогуће усвојити. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланик Александар Јовичић.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Уважена председавајућа, народни посланици, сматрамо да бисмо усвајањем овог амандмана смањили оперативни капацитет и ефикасност самог рада БИА.

Као што сте овде чули заиста добра излагања и министра и осталих народних посланика, уколико постоји основна мера, само проширење би дефакто, уколико обавестите то лице, довело у проблематичну ситуацију где можете да упозорите лице да је под мерама, с једне стране, али и да се шире компромитујуће информације о том првом лицу, јер није ништа загарантовано да ће неко ћутати и да неће одати тајну да је био у датом тренутку под било каквом присмотром.

С друге стране, могу се обавестити или дати информације људима који су такође у основном поступку а нису знали, јер су под присмотром због одређених кривичних дела, што би у крајњој инстанци могло да угрози националну безбедност, безбедност Републике Србије, што никако не смемо допустити.

Наравно да треба разговарати о што већем и бољем побољшању и овог и свих осталих закона, али не смемо довести нашу земљу и наше грађане у ситуацију да не верују у државу, с једне стране, а с друге стране, да угрозимо националну безбедност. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Драган Шутановац. Имате 20 минута и 34 секунде.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Уважене колеге, полазимо од погрешних претпоставки. Прва претпоставка, која је чињенична, јесте да је сваком грађанину Србије који упути захтев да буде информисан о томе да ли је био под мерама те службе, односно Агенције, БИА дужна да му то саопшти, да му да пуну информацију да ли је био или није. Ни на који начин се не утиче на ефикасност у раду. То је једна ствар.

Друга ствар, причамо о проширењу мера, па се онда питамо како је могуће да неко случајно дође у контакт. И тај што је дошао случајно у контакт, па није ни он случајно.

А зашто не замислите ситуацију да је службеник Бије, који је дошао до сазнања које није тачно, практично био дезавуисан, и онда је на основу тог лошег сазнања директор Бије дао наредбу, или како се већ каже, да се то средство стави на мере, а да то основно лице против кога се примењују мере уопште у томе не учествује. Значи, уопште везе с тим нема.

Због чега то говорим? Зато што се мој предлог односи искључиво и једино на ситуацију у којој суд није одобрио проширење мера. Значи, БИА је дужна данас да свима који су били под мерама и које је суд одобрио каже да су били под мерама. А ја инсистирам сада овде да они људи за које суд није одобрио добију то сазнање императивно, а не да долазе по њега.

Дакле, када кажете – како је могуће да неко случајно дође у комуникацију? Како је могуће да оперативац случајно погреши? Могуће је. Да ли је могуће да га неко дезавуише? Могуће је. Да ли је могуће да га неко намерно пошаље на другу страну? Могуће је. Све је то у обавештајно-безбедносним и контраобавештајним пословима нешто што се дешава свакодневно. Само они који не познају рад и начин рада не разумеју ту могућност у којој се оперативцу БИА каже – ево тај телефон комуницира са овим, то је он, сто посто знам, ај'мо брзо да видимо ко је – а везе не мора да има са случајем.

Значи, ја вам говорим о грађанима. Не говорим о људима који су заиста под мерама. Суштински говорим о људима који су се нашли под мерама које нису судски одобрене, односно четири дана су трајале на основу процене неког службеника који је дошао до сазнања и који директора може да убеди. Да ли је то истина, мора да буде истина? Не мора да буде истина. Не мора. Најлошија ствар по Бију је неистина, али то лице које је било четири дана под мерама, шта ћемо с њим? Зашто би оно трпело тако нешто? То може да буде мера праћења. Значи, физичко праћење. Зашто би неко био праћен уопште један, два три сата, а не дана?

Није ово политизирање. Најмање што желим је да политизујем ово. И прихватам – ми смо криви за све. Али људи, сада вас има 120 овде и доносите одлуке да исправимо нешто. Да сте рекли да само исправљамо члан 13. на који је Уставни суд дао замерку, гласали бисмо данас сви заједно овде и подржали, али ви сада убеђујете опозицију да не разуме свој амандман. Па, мало дуже се бавим овим стварима, неких 14 година; и још дуже, али 14 година званично. Дакле, не постоји зла намера. Постоји потреба да се ствар уреди на један квалитетнији начин, на начин на који ће грађани Србије да се осећају комотније. Говорим о оним људима који немају никакву везу са криминалом или са уставним уређењем Србије или са безбедношћу Србије.

Претпоставка је ваша да је све оно што БИА ради безгрешно. Оперативац дође до сазнања, директор одобри четири дана... А зашто онда суд то обори? Када суд обори, онда се питамо – извините, а која је санкција за тог службеника? Нема је. Па погрешио човек. Ко, је л' директор? Погрешио је и он. Добро, погрешио је директор, погрешио је службеник, дешава се. У том обавештајно-безбедносном послу се то ради и намерно, али што би грађанин који је био под мерама трпео све то и што не би императивно добио информацију, а не морао да дође по њу? Мислим да је то нешто што је добро за грађане Србије.

Не слажем се и не слажемо се с тим да је неопходно 48 сати да се упути захтев суду. Ако је „одмах“ терминолошки спорно, то ћемо у правно-техничкој редакцији да исправимо у „истовремено“, „једновремено“. У Бији се откази деле за два сата. У петак поподне се заврши, а у понедељак је пензионер. То се уради за два сата, а директору треба 48 сати да упути информацију према суду о мери коју већ примењује. То је тотално неприхватљиво. Због чега треба то?

Зато што формулација „одмах“ није правно-формално назначена, хајде да ставимо „истовремено“. У моменту када он да налог да се некоме ставе мере, тог момента се информише суд. Суд има 48 сати, слажемо се. Суд доноси одлуку. Шта ако суд донесе одлуку да то није било у складу са законом, односно није било у складу са потребама, односно да не може да се користи? Тај човек треба да добије информацију. Због чега? Због тога што може сутра да је прочита у новинама. Што бисмо дозволили да се то дешава људима који нису из те структуре, који су савесни грађани Србије који су дошли у ту ситуацију?

Понављам, за ове који су спремили говоре раније, причамо о томе где суд није дозволио проширење мера, причамо о савесним грађанима који су дошли под удар мера које спроводи БИА, причамо о људима који ни на који начин не угрожавају безбедност грађана Србије, нити Републике Србије, причамо о њиховим људским правима и причамо о пракси која постоји у савременом свету, какав желимо и ми да будемо.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани министре, пажљиво сам слушао предлагаче амандмана и закључио сам да се полази од претпоставке да ће лице на мерама бити обичан грађанин. Претпостављам да су та времена далеко иза нас, барем се топло надам. Уколико су неке бивше владе ту меру примењивале према обичним грађанима, онда је то тада био проблем, и то сви знамо.

Хоћу да верујем да обични грађани неће бити на тим мерама, али постављам питање – шта ако је на тим мерама вођа терористичке организације? За очекивати је да он промени непосредно пред угрожавање одређене државе, пред извршавање терористичког недела свој мобилни телефон, јер довољно познаје технике обавештавања и прислушкивања, да промени свој мејл, лаптоп, да промени своју ИП адресу.

У таквим ситуацијама овим допунама Закона је предвиђено да директор БИА може одмах да настави додатну меру, да прислушкује тај други уређај са којег вођа терористичке организације врши комуникацију са својим члановима који непосредно могу да изврше кривично дело пре рока од 48 сати. Дакле, у тим ситуацијама морамо да имамо меру коју БИА може да примени према вођи терористичке организације, а не према грађанину, како се овде у овом предлогу амандмана полази.

Дакле, уколико је вођа терористичке организације био предмет мера, за очекивати је да он контактира са својом мрежом, која и те како може да буде занимљива за наше безбедносне органе и у тим ситуацијама, на одређени начин, и та лица су дошла под ту меру.

Уколико лица открију разним каналима да су на одређени начин проваљена, могу да се разбеже. Те мере могу да трају до годину дана. Они могу да се не врате у земљу за годину дана. Шта ће се десити ако имамо судију који не одобри проширење тих мера из разноразних разлога? А знамо какво смо судство затекли.

Шта се онда дешава уколико се они разбеже? Терористички акт није успео, а ми морамо да позовемо та лица која су се разбежала, која су желела да угрозе државу, државнике, важне државне институције, припаднике те мреже, те организације да дођу код судије и да присуствују уништавању доказа, односно да на врло јасан начин схвате да су били проваљени, да су наше службе сазнале да су они у мрежи те организације и позивањем на уништавање доказа ми их у ствари позивамо да буду упознати с тим да их је БИА открила, а тиме да је открила могуће циљеве и будуће намере те организације.

Још нешто – како ћемо позвати те људе уколико су приликом бежања побегли на неки носач авиона, на Гвантанамо, на Кубу, уколико су побегли у Сирију, Иран, Ирак...? (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Владимир Ђукановић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Нисам завршио.

ПРЕДСЕДНИК: Нисте завршили? Правите дуге паузе између реченица и још се не чујете.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Неко ме је искључио.

ПРЕДСЕДНИК: Поново се пријавите. Нема никаквих проблема. Наставите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Нисам желео да прекинем, него је неко искључио тон.

ПРЕДСЕДНИК: Само ви наставите о амандману. Причамо 60 минута о једном једином амандману.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: О амандману причам све време. Уколико таква лица позовемо на уништавање доказа, у том случају смо их позвали да им признамо да су они на мерама, да знамо да су они терористичка организација, да су припадници терористичке организације.

Постоји тешкоћа приликом позивања – шта ако су они отишли на Кубу, Гвантанаму, на неки носач авиона, ако су отишли у Ирак, Иран, Либију? Тих ситуација има. Дакле, како и на који начин ми та лица обавештавамо?

Верујем да је предлагач амандмана био добронамеран и подржавам да се такве мере не предузимају према грађанима, али у оваквим ситуацијама они би морали да буду позивани. Ја верујем да су таква времена када су грађани били предмет рада безбедносних агенција иза нас и да ће убудуће то бити терористи. Стога ја не могу да подржим овај амандман. Има једна реченица – и живот може да се да на коцку за отаџбину, али нема тог разлога из којег би се отаџбина ставила на коцку.

ПРЕДСЕДНИК: Да ли се посланици поново јављају по истом амандману или је у питању грешка? Јавили су се Орлић, Ђукановић, Јовановић. Да ли је ово поновно јављање по амандману? Не разумем.

(Владимир Орлић: Поново се јављам.)

Реч има народни посланик др Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем. Са жељом да полако приведемо крају расправу о овом амандману и да отклонимо сваку евентуално преосталу недоумицу, само ћу цитирати предлог амандмана онако како га је срочио сам предлагач – ако одбије предлог, суд ће обавестити лице које је дошло у контакт са лицем према којем се примењују посебне мере.

Уколико предлагач овде види да је јасно назначена разлика између лица које не треба да буде обавештено и невиног грађанина, ја је не видим. Нити се помињу грађани који су случајно доспели у контакт с лицем које је под мерама, нити невини грађани. Овде експлицитно стоји – лице које је у контакту са лицем које се налази под мерама. Значи, можда његов најближи сарадник, неко ко ће можда сутра такође бити оперативно интересантан. А ми намећемо обавезу да експонирамо истрагу, да угрозимо оперативни рад законски.

Нема апсолутно никаквог разлога да то урадимо, нити да оваквим стварима, додатним ризицима и непрецизностима оптерећујемо Предлог закона који је врло прецизан, врло јасан и који је можда светлосну годину далеко по квалитету од оног закона који је тренутно на снази.

Нема разлога да овако добро сложено решење кваримо непрецизним амандманима и стварима које оптерећују праксу и потпуно су неупотребљива. Тематика је толико осетљива, причамо о безбедности саме републике, да не допушта ни најмању непрецизност. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Владимир Ђукановић.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Уважена председавајућа, мислим да је заиста добро да о овоме разговарамо, јер је све везано за корпус људских права.

ПРЕДСЕДНИК: Јесте, само сада конкретно о амандману. Инсистираћу до краја седнице да се не шире приче о страним државама и не знам чему. Молим вас конкретно о амандману. То важи за све посланике.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Предлагач амандмана је кренуо од премисе да радник БИА може да погреши, што је исправна премиса. Наравно да може радник БИА да погреши. Али хоћу дубоко да верујем да било који оперативац БИА, када ради на неком предмету, пре свега захтева одређене провере пре него што захтева ту меру. Не верујем да би се ико од руководилаца саме БИА брукао да затражи меру а да претходно неко није проверен да ли је заиста потребно то лице ставити на било коју меру.

С друге стране, ако захтевамо да суд некоме каже на који начин је праћен или да пред њим уништи доказе, доћи ћемо у једну апсурдну ситуацију. Наводим вам пример који може да се заиста догоди.

Читали смо ових дана о једном човеку за кога се сумња да је највећи дилер дроге у овом региону, а за кога смо читали у новинама да је то један јако интелигентан човек, који шета унуче, диван човек. Замислите сада да је он био на тој проширеној мери. Суд установи да можда даље не би требало да буде на мери па позове дотичног и каже – ми смо вас, господине, пратили; извињавамо се што смо то радили; пратили смо вас зато што сте били у вези са, рецимо, господином Чуметом, који је урадио штошта.

(Председник: Не можете говорити тако. Посланиче, ако опомињем посланике опозиције, морам и вас. Нећемо говорити о именима никога ко није овде присутан.)

Слажем се, али ово су ствари везане за амандман.

Извињавам се, али заиста можемо доћи у ту апсурдну ситуацију да…

(Председник: Прихватам извињење у име парламента, али немојте даље.)

Можемо заиста доћи у апсурдну ситуацију да човек за кога се заиста основано сумња да се бави неким нечасним пословима, да суд њега на крају крајева обавести и да му каже – извињавамо се што смо то урадили, ево, пред вама ћемо да уништимо доказе. Он ће после отићи и рећи ономе са ким се дружи и с ким је у контакту да га заправо БИА прати. То су потпуно бесмислене ствари.

Схватимо још једном, БИА није организација која је на апсолутно извол'те, него постоје неке ствари које ми баш и не морамо да знамо. А верујем да БИА и њени руководиоци и те како раде на заштити ове државе. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Апсолутно се слажем с вама.

Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Хвала, председнице. Својом дискусијом бих допринео да се прекрати једна колоквијална расправа и да се више не водимо неким претпоставкама са ситуацијама које су животно могуће. У сваком случају би се могле појавити у неким околностима на које су указивали и предлагач и они који нису заговорници да се подржи овај амандман. Међутим, ја бих овде скренуо пажњу на нешто друго.

Да ли би овим амандманом дошло до тога да поново задиремо у повреду Устава? Да ли би овим амандманом дошло до ситуације да дајемо суду неко овлашћење које није регулисано законом, пре свега Законом о уређењу судова, Закоником о кривичном поступку? Јер овде се конкретно поставља питање да суд обавештава одређено лице, што значи да се суду даје одређено овлашћење које није систематизовано у оним процесним законима где су права суда веома јасно дефинисана. Ту чак можемо говорити и о Закону о судијама.

Према томе, док се претходно не испита и анализира да ли би овакав предлог амандмана био евентуално у колизији са позитивним процесноправним законима, мислим да нема сврхе водити даљу расправу. То је једно. С друге стране, уколико се то анализира и испита, у сваком случају, ако та могућност буде доступна и дозвољена, нови закон који је најављен о БИА може решити ово питање. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик Драган Шутановац. Време посланичке групе.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Захваљујем. Често се овде сада помиње питање да ли имамо поверења, да ли имамо вере, ко коме верује, ко коме не верује, као да причамо о неком закону који се односи на религију.

(Председник: Само о амандману, молим вас. Односи се и на вас. Дакле, не ширимо причу. Дебату смо завршили. Дакле, конкретно, шта ради БИА, шта ради суд, и то је то.)

Да бисмо схватили суштину амандмана, а видим да очигледно већина не схвата суштину посла БИА, значи, најмање што БИА ради је борба против организованог криминала, или би бар тако требало да буде. Ја не знам сада тачно колики су вам капацитети, али то је нешто најмање. Значи, БИА у свом делокругу рада треба да се сусретне управо с људима који су професионалци.

С друге стране, с људима који су вешти, с људима који знају на који начин да избегну одређене мере, људима који знају да вас пошаљу у погрешном правцу, у погрешном смеру, који покушавају да дезавуишу ваше оперативце управо као што и ви покушавате да урадите то некој другој служби. Те исте службе, или појединци, или терористи, све време ће покушавати да од себе одагнају Агенцију. И све време ће покушавати да пребаце на некога другога.

Дакле, не ради се о обичним људима. Не ради се само о људима из криминала, то је најмања сфера мог интересовања. Ради се о много озбиљнијим стварима, а то је оно што је примарни посао БИА – заштита безбедности државе и заштита уставног поретка.

Они који иду против безбедности државе и иду против уставног поретка сигурно нису наивни људи и наравно да знају на који начин да мењају комуникације, али исто тако знају и на који начин да вам пусте информацију која треба да вас одведе у погрешном правцу. Претпостављам да је то нешто што сваки обавештајни рад подразумева. То се учи у школи, претпостављам, на првим часовима.

Дакле, без икаквих проблема може се доћи у ситуацију да је комуникација потпуно погрешна, да ни с једне стране комуникације нису људи против којих се спроводе мере, и суд то констатује. Шта је проблем да се оним људима каже – били сте под мерама зато што се стицајем околности десило...? Овако доводимо у ситуацију, у сумњу да свако може да буде под мерама минимум четири дана и када се то заврши, ако се сам не интересује, неће добити информацију. То је, мислим, лоше стање и заиста не видим због чега то не бисмо урадили.

Јасно ми је да не постоји већинска воља, јасно ми је да постоје разна образложења људи који ово схватају врло површно. Ово је изузетно важна ствар са аспекта заштите људских права. Наравно, видећемо, могуће је да неко покрене тужбу пред Уставним судом, па да видимо да ли је ово уставно и да ли је могуће да се четири дана користе мере против људи који напросто ни на који начин нису заслужили да то буде против њих рађено.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Снежана Маловић, Горан Богдановић и Слободан Хомен. Влада и Одбор за контролу служби безбедности нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Реч има Снежана Маловић.

СНЕЖАНА МАЛОВИЋ: Захваљујем, поштована председнице. Даме и господо уважени народни посланици, господине министре, господине Панићу, као посланичка група НДС поднели смо амандман на члан 4. који у себи садржи четири потчлана, тако да се наш амандман у ствари односи на два потчлана.

Први део нашег амандмана односи се на члан 15б, где смо предложили да се рок за подношење проширења мере од стране директора БИА (Извињавам се, користићу и време посланичке групе, да знате.) скраћује на 12 сати уместо 48 часова, колико је предвиђено Предлогом закона, као и да се мора донети одлука од стране надлежног судије или председника вишег суда уколико не овласти надлежног судију у року од 24 часа од пријема предлога.

Сматрамо да је ово целисходније решење због тога што ако се сабере број часова колико има могућност директор Агенције да поднесе предлог за проширење мере и уколико се сабере време за које је суд дужан да одлучи, то онда испада да се у ствари 36 сати може применити мера без одлуке суда.

Наравно, имамо разумевање и за овако предложен начин регулисања члана у Предлогу закона. Међутим, поставља се питање и пропорционалности које је Уставни суд у својој одлуци којом је поништио ове одредбе нарочито нагласио.

Такође, у Предлогу закона није предвиђена жалба на проширење мере, што сматрам да би било целисходно с обзиром на то да се може доћи у ситуацију да у односу на основну меру првостепени суд није дао одобрење већ је то одобрено од стране вишег суда по жалби, значи од стране апелационог суда, тако да се поставља питање какав ће однос имати првостепени суд уколико се поднесе захтев за проширење мере.

Други део нашег амандмана односи се на члан 15в, који би измењен сходно нашем амандману гласио да – приликом примене посебних мера комплетан прикупљени материјал доставља се надлежном јавном тужилаштву. Други став би гласио – са достављеним материјалом се поступа у складу са одредбама које уређују кривични поступак.

Као што је то предвиђено у Предлогу закона, односи се само на ситуацију да се доставља тужилаштву прикупљени материјал о кривичном делу у односу на које се могу одредити посебне доказне радње. Овде опет долазимо до питања Устава и начина на који Устав предлаже ограничење људских и мањинских права и поставља се питање да ли се тај материјал може користити. Знам да је целисходно и сама бих тако поступила да сам имала прилику да пишем предлог закона, међутим поставља се питање какав ће став о томе суд имати и да ли ће суд сматрати да је овај материјал подобан за даље вођење кривичног поступка.

Због тога добронамерно предлажем да се унапред постави питање Врховном касационом суду, који је надлежан да одлучује о оваквим ексклузивним питањима и који је надлежан да уједначава судску праксу. Колико је мени познато, до сада је суд имао веома рестриктивно становиште у односу на овакву врсту материјала.

Такође, у претходном времену се водила дискусија о томе шта се дешава са материјалом који није подобан за даље вођење кривичног поступка. Морам да кажем да сам ја другачијег става од ставова који су овде изнети да се такав материјал не предочава лицу на које се односи. Наиме, члан 15б у својој другој реченици каже – са материјалом се поступа у складу са одредбама које уређују кривични поступак, што значи да уколико се покрене кривични поступак врло је јасно и не треба даље полемисати да ће лице бити обавештено о томе.

Уколико се не покрене кривични поступак, сматрам да лице на које се односила основна мера, односно мера проширења, проширена мера, треба и мора да буде обавештено у складу са одредбама Законика о кривичном поступку који уређује процедуру и начин на који се одређено лице обавештава о томе. Да ли ће до тога доћи, видећемо у пракси.

Желим на крају да изразим и став да је овде више него евидентно да је основни Закон о Безбедносно-информативној агенцији превазиђен, да ће морати да се мења, да у томе треба да учествују сви друштвени фактори. У крајњем случају, постоје и обавезе које наша земља има у погледу европских интеграција које проистичу из Поглавља 23. и Поглавља 24, нарочито Поглавља 24. које се односи на безбедност земље, и сматрам да ће бити потребно да се надлежности БИА ускладе са међународном праксом.

Такође, желим да укажем и на чињеницу, још једном, да је јако добро што ће одлучивање о овој врсти мере имати убудуће Виши суд у Београду, ком је недавно и проширена надлежност тако да може да поступа и по неким другим тешким кривичним делима, попут тероризма, и што је Предлогом закона предвиђена двостепеност.

Мислим да је доста забуну унела и чињеница да је до сада одлучивао председник Врховног касационог суда о мерама које предложи БИА да се примењују на одређена лица и она су се углавном тицала неких кривичних дела која су у ствари представљала унутрашњи или међународни тероризам, док је Виши суд у Београду одлучивао о другим тешким кривичним делима и делима која се тичу организованог криминала. Тако да, као што сам рекла, Виши суд у Београду морао је да поступа у складу са Закоником о кривичном поступку, што значи да уколико не дође до покретања кривичног поступка, онда је постојала процедура којом се тај материјал уништавао и којом се лице обавештавало о томе.

Досада, када је то радио Врховни касациони суд, искључиво се примењивао Закон о БИА, а самим тим није постојала обавеза да се предочавају лицу које се налазило на тим мерама. Као што сам рекла, сматрам да ће сада када се усвоји овај Предлог закона бити потпуно изједначени и постојаће обавеза суда да у сваком случају обавештава лице. То је мој став о томе. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала, поштована председавајућа. Користићу време овлашћеног представника.

Уважена председавајућа, уважени господине министре Селаковићу, даме и господо народни посланици, овај амандман су поднеле наше колеге које су пошле од претпоставке о којој сте ви говорили, господине министре Селаковићу, да не живимо у земљи деце цвећа.

Овај амандман јесте у том правцу, зато што онемогућава злоупотребу оправданих права која су дата Безбедносно-информативној агенцији за посебне мере које подразумевају прислушкивање свих оних техничких уређаја о којима је већ данас говорено.

Али пошто не живимо у земљи цвећа – иако сам ја мислио, министре, долазећи данас у Скупштину, у недељу, да је готово сигурно да живимо у земљи цвећа; мало ме је дневни ред демантовао, јер тешко да се у земљи цвећа недељом прича о Безбедносно-информативној агенцији – пошто то није тако, на моју и на вашу жалост, знамо у каквој земљи живимо и знамо у каквом свету живимо, овај амандман управо онемогућава да неко злоупотреби ту могућност која му је као агенцији дата.

Дакле, онемогућава му да дужи временски период без одобрења суда примењује посебне мере, а те посебне мере укључују тајни надзор и снимање комуникација или надзор електронске или друге адресе, без обзира на облик и техничка средства преко којих се обавља тајни надзор и снимање комуникација, на јавним местима и местима којима је приступ ограничен или у просторијама, статистички и електронски надзор комуникација итд.

Ове посебне мере могу бити коришћене 48 сати, плус 48 сати колико суд има могућност да донесе одлуку о захтеву директора БИА, а то је укупно четири дана. У та четири дана, сложићете се, господине министре, могу те мере да се злоупотребе. Јер, како је неко рекао, не примењују се те мере према обичним грађанима.

Оне се могу примењивати према вама лично. Није било мало новинских чланака и написа где је председник Владе, први потпредседник говорио да га прислушкују. Председник државе је говорио да га прислушкују. Замислите ако се то прислушкивање отегне на четири дана а да суд не донесе о томе одлуку, може бити осујећена нека посета председника Северне Кореје, рецимо, председнику државе, која је вероватно нека следећа.

(Председник: Вратите се на амандман. Знате да сам малопре рекла да мора стриктно да се говори о амандманима, а неће доћи особа коју сте најавили.)

Нисам помињао ниједно име.

Дакле, теоретски је могуће, јер се ова мера не односи на обичне грађане. Зашто би неко човека који обрађује њиву прислушкивао 48 сати или четири дана? Ове се мере одређују према онима који могу да на неки начин угрозе државни систем, пут којим држава иде.

У том смислу сматрам да би, пре свега због доброг функционисања ове власти, било јако плодотворно уколико би се та потенцијална могућност ограничила, дакле да постоји сигурност државних функционера, државне администрације, да они нису под надзором, можда чак и четири дана, у обављању неког важног посла.

Сматрам да је амандман наших колега смислен, баш због чињенице да не живимо у неком најсрећнијем времену, а кроз овај амандман се постиже намера законописца, односно намера Владе, па ма ко да је потписао овај акт, председник или заменик председника Владе, на било који начин се не угрожава намера законописца. Дакле, постижу се исти ефекти и већа правна сигурност грађана, али рекао бих и државе.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Владимир Ђукановић.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважена председавајућа. Морам да признам, што се тиче овог амандмана, то би било све јако занимљиво да ми на седници Одбора нисмо већ слушали како се замера што се Бији на неки начин дају предистражне могућности. Чини ми се да овим амандманом баш они који су то критиковали желе да појачају управо такве неке активности, што БИА свакако не може да има.

Значи, Безбедносно-информативна агенција је обавештајна агенција пре свега, она прикупља одређене индиције, а никако не можемо да их користимо у кривичном поступку. Тужилаштво евентуално то може да добије, па ако им то укаже да ту постоје неки елементи кривичног дела, да онда да надлежним органима, рецимо Управи криминалистичке полиције или већ коме, да то обраде као материју, али не можемо да дефинишемо и да дамо БИА ту могућност да она врши предистражне или истражне радње, јер би то заиста било потпуно сулудо. Самим тим овакав амандман је једноставно неприхватљив. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, за мене је амандман неприхватљив из два разлога. Један је зато што битно скраћује рокове у којима директор БИА треба да затражи од суда проширење мере. Овде се предлаже да уместо 48 часова буде 12 часова. По мени, за 12 часова се понекад тај судија не може ни пронаћи, односно тих 48 часова су драгоцени за БИА и тај рок не треба скраћивати.

Други разлог због чега нећу да гласам за овај амандман је двоструко понашање када је неко власт и када је неко опозиција. Само да подсетим да у бившим законима, до 2009. године, овај рок у коме је директор или је шеф БИА могао да примењује додатне мере без дозволе суда био 72 часа. Од 2009. године су ови исти који сада предлажу 12 часова тај рок смањили свега на 48 сати.

Стога се нормално поставља питање – кад су хтели тих 12 часова да уведу као рок у ком директор БИА треба да обавести суд да су неке мере проширене, да затражи одобрење за проширење мера, зашто тај рок нису примењивали када су они били на власти, а сад су се одједном сетили да би тај рок могао бити краћи?

Из тих разлога за мене овај амандман није прихватљив и зато нећу гласати за овај амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Злата Ђерић и Дубравка Филиповски. Влада и Одбор за контролу служби безбедности прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Реч има Дубравка Филиповски.

ДУБРАВКА ФИЛИПОВСКИ: Уважена председнице, господине министре, колеге и колегинице народни посланици, само желим да захвалим члановима Одбора за контролу служби безбедности што су увидели конкретност амандмана на чл. 3. и 4. које смо поднели моја колегиница Злата Ђерић и ја.

Наравно, да им се захвалим и што су предложили Народној скупштини Републике Србије да прихвати овај амандман. Мислим да су конзистентност и прецизност примене закона веома важни, те у том смислу, уколико ова два амандмана буду усвојена, верујем да ће позитивно утицати на примену Закона о БИА. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 5. амандман је поднео народни посланик Зоран Живковић. Влада и Одбор за контролу служби безбедности нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала. Амандман нема везе са суштином ових измена закона, већ смо се договорили да овај закон иначе не ваља и да ове измене не ваљају, тако да је општи став да треба променити цео закон. Да подсетим, закон је донет 2002. године, тада је вероватно био по Уставу пошто је неуставним проглашен по Уставу који је усвојен након доношења закона. Уставном суду је требало пуно времена да схвати ту неуставност и актуелној влади је требало пуно времена да промени један или два члана закона по наређењу Уставног суда.

Наравно, да поновим још једном, амандман који сам ја поднео нема везе са суштином овог закона, него има везе са применом закона, а иначе с једном лошом праксом која је уведена, очигледно не тако давно, а то је да имамо нејасну формулацију од кад нам важе закони. Предлог је да формулација гласи да овај закон ступа на снагу даном објављивања у „Службеном гласнику“. Могуће је да постоји неко експертско правно мишљење о томе шта то тачно значи. Мислим да највећи део грађана Србије не зна шта би ова формулација значила.

Да ли то значи да ако данас усвојимо закон и ако се данас објави у „Службеном гласнику“ он важи од данас, а ако важи од данас, онда је питање од колико сати важи; да ли већ сад важи иако није усвојен или ће важити у тренутку кад буде објављен, односно кад га одштампа „Службени гласник“, а онда, ни ми као посланици, а камоли грађани, не знамо у ком тренутку се штампа „Службени гласник“.

Зато ја нудим једну формулацију која је исто позната, нисам је ја измислио, а то је да закон важи од наредног дана од дана објављивања у „Службеном гласнику“ уз апсолутно нејасно, мени бар, зашто се не примењује Устав…

(Председник: Потрошили сте време, трошите још пет минута.)

Зашто се не примењује члан 196. став 4, ако се не варам, Устава, где пише да закони ступају на снагу, односно почињу да важе најмање осмог дана од дана објављивања у „Службеном гласнику“.

У овом случају је ситуација таква зато што је предлагач пробио рок који је добио од Уставног суда из не знам којих разлога, да ли из разлога да не буде седница у четвртак па да нема посланичких питања, или из неких других разлога; генерално, шест месеци је био довољно велики рок да се те наређене измене овог закона промене и да ми усвојимо овај закон као и све друге законе у једној процедури која није хитна, и која не захтева да закон ступа на снагу одмах, односно на дан доношења.

Мислим да је информација коју сам предложио апсолутно прихватљива, не задире у суштину примене овог закона, може да почне да се примењује у истом тренутку као и кад би се задржала она формулација коју је предлагач поднео, с тим што би у случају усвајања овога што ја предлажем то било јасније, и мислим да би била добра пракса да се и даље на тај начин формулише почетак трајања закона.

Генерално, ова област је свуда у свету решена на ивици ножа. Нигде на свету не постоји апсолутна демократска јавна контрола служби безбедности, да не улазимо сада у причу о Дизнилендима и Холивудима и неким другим лепим местима.

Контрола служби безбедности зависи од тога како извршна власт жели да употребљава те службе. То је било, то јесте данас тако и ту нема никакве сумње. Значи, на савести извршне власти је увек било да ли ће да користи на уставан и законит начин службе безбедности или ће да врши њихову злоупотребу. Свака злоупотреба се, наравно, враћа, јер ниједна власт није вечна. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Александар Јовичић.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Уважени посланици, уз велику жељу СНС да усвоји све добре предлоге који ће допринети да побољшамо одређене законе, заиста овог пута, уз сву нашу жељу, нећемо моћи да подржимо нешто за шта је и сам предлагач рекао да нема никакве суштинске везе са законом. Због тога нећемо подржати овај амандман.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, данас је света недеља, јуче је био Видовдан, ми земљорадници, без обзира што су празници, морали смо да радимо и као посланици и као земљорадници.

Дакле, овде је речена једна неистина у претходном излагању, а она гласи да је требало две године да се…

(Председник: Молим вас, пријавили сте се по амандману, а не по реплици. Можете говорити о дану објављивања.)

Наравно, говоримо о амандману. Госпођо председавајућа, говорим само оно што је већ говорено, ради се о датумима. Овде се тражи да датум…

(Председник: Ради се о амандману. Како важи правило за све, важи и за вас; уклопите се у амандман.)

Не знам да ли сте ви читали амандман. У амандману се каже да овај закон…

(Председник: Председавајући чита све амандмане. Само изволите.)

Госпођо, ако ћете да полемишете са мном морате да сиђете доле.

(Председник: Не дозвољавам да неко угрожава достојанство парламента. Изволите само.)

Ја не угрожавам.

(Председник: Само изволите, нећемо водити полемику.)

Немојте ме прекидати. Молим вас, немојте ме прекидати.

(Председник: Моје је право по Пословнику да прекидам када се неко не држи теме. Изволите само.)

Члан 5. Овај закон ступа на снагу наредног дана од дана објављивања у „Службеном гласнику Републике Србије“. У закону стоји да он ступа на снагу одмах. Претходни говорник је рекао да то продужење он тражи зато што се чекало две године да се спроведе одлука Уставног суда, што није тачно. Прошло је мање од годину дана, а одлука је објављена 26.7.2013. године, њено објављивање је одложено за шест дана. Дакле, речена је једна неистина.

Спреман сам да гласам за овај амандман ако предлагачу тих 24 сата нешто чини, уколико нешто треба да се спакује итд. Вољан сам да у таквим ситуацијама овај амандман подржим, али очигледно да датуми, сабирање нису јача страна претходног говорника, његова јача страна је одузимање. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона, у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у Дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Молим вас, господине Шутановац, закључена је расправа. Захваљујем.

Сагласно члану 87. став 5. Пословника Народне скупштине, одређујем недељу, 29. јун 2014. године са почетком у 13.00 часова као Дан за гласање о тачки дневног реда седнице Четвртог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

Молим посланике да се припреме за гласање, јер утврђујемо кворум.

Поштовани народни посланици, пре него што пређемо на одлучивање по тачкама дневног реда ове седнице, потребно је да утврдимо кворум.

Подсећам да је чланом 88. став 5. Пословника Народне скупштине предвиђено да кворум за рад Народне скупштине у Дану за гласање постоји ако је на седници присутна већина од укупног броја народних посланика.

Молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутан 151 народни посланик, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и да, према томе, постоје услови за одлучивање.

Прелазимо на одлучивање о 1. тачки дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О БЕЗБЕДНОСНО-ИНФОРМАТИВНОЈ АГЕНЦИЈИ

Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, прелазимо на одлучивање.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о Безбедносно-информативној агенцији, у начелу. Молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице.

Закључујем гласање и саопштавам: за 148, против пет, уздржаних нема, није гласало 20, од укупно 173 народна посланика. Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила Предлог закона у начелу.

Пре него што пређемо на одлучивање о амандманима, подсећам вас да су саставни део Предлога закона постали амандмани народних посланика Злате Ђерић и Дубравке Филиповски на чланове 3. и 4.

Прелазимо на одлучивање о амандманима.

На члан 1. амандман је поднела народни посланик Олгица Батић. Влада и Одбор за контролу служби безбедности нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Стављам на гласање амандман. Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за осам, против два, уздржаних нема, није гласало 169, од укупно 179 народних посланика. Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 1. амандман је поднео посланик Драган Шутановац.

Стављам на гласање амандман. Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за 12, против један, уздржаних нема, није гласало 166, од укупно 179 народних посланика. Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман је поднела посланик Олгица Батић.

Стављам на гласање амандман. Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за девет, против нико, уздржаних нема, није гласало 170, од укупно 179 народних посланика. Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 3. амандман је поднела посланик Олгица Батић.

Стављам на гласање амандман. Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за 10, против и уздржаних нема, није гласало 169, од укупно 179 народних посланика. Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 4. амандман је поднела посланик Олгица Батић.

Стављам на гласање амандман. Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за 10, против и уздржаних нема, није гласао 171, од укупно 181 народног посланика. Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 1. амандман је поднео посланик Драган Шутановац.

Стављам на гласање амандман. Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за 14, против три, уздржаних нема, није гласало 164, од укупно 181 народног посланика. Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Снежана Маловић, Горан Богдановић и Слободан Хомен.

Стављам на гласање амандман. Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за 10, против и уздржаних нема, није гласало 172, од укупно 182 народна посланика. Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 5. амандман је поднео посланик Зоран Живковић. Стављам на гласање амандман. Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за пет, против један, уздржаних нема, није гласало 176, од укупно 182 народна посланика. Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Подсећам вас да је чланом 5. Предлога закона предвиђено да овај закон ступа на снагу даном објављивања у „Службеном гласнику Републике Србије“.

Према члану 196. став 4. Устава Републике Србије, закони и други општи акти ступају на снагу најраније осмог дана од дана објављивања и могу да ступе на снагу раније само ако за то постоје нарочито оправдани разлози утврђени приликом доношења.

Стављам на гласање предлог да се утврди постојање нарочито оправданих разлога да закон ступи на снагу раније од осмог дана од дана објављивања. Молим народне посланике да се изјасне.

Закључујем гласање и саопштавам: за 170, против девет, уздржаних нема, нису гласала три, од укупно присутна 182 народна посланика. Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

Пошто смо се изјаснили о амандманима и о постојању нарочито оправданих разлога за ступање на снагу у року краћем од осам дана од дана његовог објављивања, приступамо гласању о Предлогу закона у целини. Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о Безбедносно-информативној агенцији, у целини. Молим народне посланике да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за 170, против седам, уздржаних нема, није гласало шест, од укупно 183 народна посланика. Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона о изменама и допунама Закона о Безбедносно-информативној агенцији.

Пошто је Народна скупштина обавила разматрање једине тачке дневног реда ове седнице и одлучивање о њој, сагласно члану 102. Пословника Народне скупштине, закључујем седницу Четвртог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

Захваљујем свима на данашњем раду.

(Седница је завршена у 13.15 часова.)